



LEGAL & TAX

NEWSLETTER

TİCARET-, ŞİRKETLER- VE VERGİ HUKUKU

Limitet şirketlerde müdürlerin sorumluluğu

AHK'nın değerli üyeleri arasında Almanya sermayeli olup Türkiye'de iştirakleri bulunan pek çok üyemizin Türkiye'de limited şirket olarak yapılandığı gözlemlenmektedir. Buradan hareket ile, bu sayıda limited şirket ortak ve müdürlerinin kamu borçlarından sorumluluğu ile limited şirket müdürlerinin, Türk Ticaret Kanunu'ndan ("TTK") tahtında şirkete, şirket pay sahiplerine ve şirket alacaklılarına karşı olan genel sorumlulukları ele alınacaktır.

1. Limited Şirketlerde Kamu Borçlarından Sorumluluk

Ortakların Sorumluluğu

Anonim şirket hissedarları TTK uyarınca sadece taahhüt etmiş oldukları sermaye taahhüdü miktarı ile şirkete karşı sorumlu olup bunun (kamu borçları hariç) olmak şirket borçlarından dolayı malvarlıkları ile sorumlu tutulmaları mümkün değildir. Limited Şirketler içinde sözü edilen "sınırlı sorumluluk" prensibi geçerli olmakla birlikte 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun'un ("6183 s. Kanun") 35. maddesi uyarınca Limited Şirketlerden kısmen veya tamamen tahsil edilemeyen ya da tahsil edilemeyeceği anlaşılan kamu borçlarından ortaklar sermaye hisseleri oranında doğrudan doğruya sorumlu tutulmuştur. Kamu borçları vergi cezalarını, kamu kurumları tarafından kesilen idari para cezalarını Sosyal Güvenlik Kurumu'nu borçlarını ve bunlarla ilgili diğer ceza ve masrafları kapsamaktadır. Limited Şirketlerde Ortakların sorumluluğuna gidilebilmesi için öncelikle asıl borçlu olan şirketin takip edilmesi ve söz konusu takibin sonuçsuz kalması ya da iflas, borca batıklık gibi sebeplerle sonuçsuz kalacağının anlaşılması gerekir.

Müdürlerin Sorumluluğu

6183 sayılı Kanun'un Mükerrer 35. Maddesi de ortakların sorumluluğuna paralel şekilde düzenlenmiştir. Madde uyarınca, tüzel kişilerin mal varlığından kısmen veya tamamen tahsil edilemeyen ya da tahsil edilemeyeceği anlaşılan kamu alacakları, tüzel kişinin kanuni temsilcisinden tahsil edilecektir. Limited Şirketlerin kanuni temsilcileri müdürler olduğundan herhangi bir şekilde doğan kamu borçlarından dolayı şirket müdürlerine rücu edilebilecektir. 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun ("VUK") 10. maddesi de paralel şekilde, vergisel yükümlülüklerini yerine getirmeyen tüzel kişilerin bu yükümlülüklerinin kanuni temsilcileri tarafından yerine getirileceği ifade edilmiştir. Müdürler sadece kendi görev süreleri içinde doğan kamu borçlarından sorumlu tutulabilir, kendisinden önceki dönemde doğmuş, kısmen ya da tamamen ödenmemiş kamu borçları için

sonradan atanan müdürlerin sorumluluğuna gidilemez. Hem 6183 sayılı Kanun hem de VUK ilgili maddesinde sorumluluk için bir sıra öngörülmüş olup kamu borçlarından öncelikli olarak Limited Şirketin sorumlu olacağı düzenlenmiştir. Bununla birlikte bu kurala 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun ("5510 s. Kanun") 80. maddesi ile önemli bir istisna getirilmiştir. Buna göre, prim borçları ve Sosyal Güvenlik Kurumu'na olan diğer borçlardan Limited Şirket ile müdürler birlikte sorumludurlar. Bu borçlardan dolayı müdürler doğrudan şirketle birlikte takip edilebilir.

Önemle belirtmek gerekir ki, ilgili kanun maddeleri aynı borçtan dolayı hem müdürlerin hem de ortakların sorumlu olacağını düzenlemekle birlikte borcun takibinde öncelikle hangi tarafa rücu edileceği noktasında bir açıklık içermemektedir. Bu husus uygulamada kafa karışıklıklarına sebep olmuş ve Danıştay İçtihatları Birleştirme Kurulu Kararı ile kamu borçlarından dolayı müdür ve ortaklar arasında bir öncelik sırası bulunmadığını ve istenilen sırayla ilgili kişilere başvurabileceğini açıkça ifade etmiştir.

Diğer taraftan, kamu alacaklarının, birden fazla müdürün bulunduğu bir şirkette müdürlerin kamu borçlarından hangi oranlarda sorumlu olacağı konusunda 6183 sayılı Kanun, VUK ve 5510 sayılı Kanunda bir düzenleme mevcut değildir. Bu nedenle idare, kamu alacağının tamamını veya bir kısmını müdürlerin herhangi birinden talep edebilir. Bunun için herhangi bir sıra veya oran uygulanmaz. Tüm müdürler borcun tamamından tüm malvarlığı ile sorumlu olurlar. Ancak müdürlerin birbirine rücu ederek fazla ödedikleri miktarları talep etme hakları saklıdır ve rücu ilişkisinde aşağıda açıklanan farklılaştırılmış teselsüle ilişkin hükümlerin uygulanması gerekir.

2. Limited Şirketlerde Müdürlerin Genel Sorumluluğu

TTK'nın 644. maddesinde yapılan atıf sebebiyle, anonim şirketlerde yönetim Kurulu üyeleri için öngörülen genel sorumluluk hali müdürler kurulu üyeleri için de aynı şekilde geçerli olacaktır. Bu doğrultuda, TTK 553. maddesi uyarınca yönetim kurulu üyeleri, kanundan veya esas sözleşmeden doğan yükümlülüklerini ihlal ederse, şirkete, pay sahiplerine ve şirket alacaklılarına karşı verdikleri zararlardan kusurları oranında sorumlu olurlar.

Müdürlerin hukuki sorumluluğu, ancak üyelerin kusurlu davranışlarıyla şirket, hissedarlar veya üçüncü kişiler zarara uğradıysa söz konusu olabilecektir. Müdürlerin almış olduğu karar şirketi, pay sahiplerini ve/veya şirket alacaklılarına zarar vermiş olsa dahi kusurlu bir davranıştan kaynaklanmıyorsa, müdürler ilgili zarardan sorumlu tutulamayacaktır. Kusurlu davranışın kapsamı, müdürlerin "görevlerini *tedbirli bir yöneticinin özeniyle yerine getirme ve şirketin menfaatlerini dürüstlük kurallarına uyarak gözetme yükümlülüğü*" altında değerlendirilir (TTK m.369). Bu ifade

ile kastedilen ilgili madde gerekçesinde “*iş adamı kararı*” (*business judgement rule*)” kavramına atıf yapılarak açıklanmıştır. Müdürler, sorumlulukları kapsamında gerekli araştırma ve incelemeyi buldukları mevkiiden beklenecek özenle yerine getirmişlerse, verdikleri kararlar sonucu şirket, ortaklar ya da üçüncü kişiler zarar görse dahi sorumluluk doğmayacaktır. Diğer bir ifadeyle, gerekli inceleme ve araştırmaların yapılmış olmasına rağmen alınan ticari risklerden doğan zararlardan Müdürler sorumlu tutulamayacaktır.

Farklaştırılmış Teselsül Kavramı

Zarara sebebiyet veren davranışa birden fazla Müdürün sebebiyet vermesi halinde TTK'nın 557. maddesi uyarınca, Müdürlerden her biri kusuru oranında ve kusur şahsen kendisine yükletilebildiği ölçüde zarardan sorumlu olur. Diğer bir ifadeyle müdürlerin kusur oranları mahkeme tarafından tespit edilecek ve birlikte verdikleri zararlardan kusurları oranında, tek başlarına verdikleri zararlardan ise şahsen sorumlu tutulacaklardır. Sorumluluk dereceleri mahkeme tarafından somut olayın bütün gerekleri dikkate alınarak belirlenecektir.

Görev ve Yetki Devrinde Sorumluluk

Müdürler, TTK 616. maddesinde sayılan devredilemez görev ve yetkileri dışında kalanları görev ve yetkilerini, belli bir üyeye ya da üçüncü kişilere devredebilirler. Müdürler görev devri yaptığı durumda, görev ve yetki devredilen kişi kusurlu eylem ve kararlarından dolayı bizzat kendisi sorumlu olacaktır. Müdürler, görev ve yetkileri devrettiği kişinin seçiminde makul derece özeni gösterdikleri ve bu kişiyi makul aralıklarla denetleyip, gözetledikleri takdirde, bu kişinin eylem ve kararlarından dolayı sorumlu olmayacaktır.

2. Özel Hukuki Sorumluluklar

TTK'da yapılan atıf nedeniyle 549-552 maddeleri arasında Anonim Şirket Yönetim Kurulu üyeleri için getirilen özel hukuki sorumluluk halleri Limited Şirket Müdürleri için de geçerli olacaktır. Aşağıda yer alan özel sorumluluklara aykırı hareket eden Müdürlerin bu sebeple şirkete, pay sahiplerine ya da şirket alacaklılarına verdikleri zararlar sebebiyle yürütülecek tazminat süreci yukarıda yer verilen genel sorumluluk hükümleri çerçevesinde yürütülecektir (zarar, kusur vb.). Bunun dışında aşağıda yer alan özel sorumluluk hallerine aykırılık halinde kanun koyucu, 3 yıla kadar hapis cezası ve/veya adli para cezası öngörmektedir.

Belgelerin ve Beyanların Kanuna Aykırı Olması. Limited Şirketin kuruluşuna, sermayesinin arttırılmasına, azaltılmasına, birleşme, bölünme, tür değiştirme gibi işlemlerine ilişkin belge ve

LEGAL & TAX NEWSLETTER

beyanların yanlış, hileli veya sahte olması halinde, bu belgeleri düzenleyenler veya beyanları yapanlar ile kusurlarının varlığı halinde bu kararlara katılanlar sorumlu olur.

Sermaye Hakkında Yanlış Beyanlar ve Ödeme Yetersizliğinin Bilinmesi. Limited Şirketin sermayesinin tamamı taahhüt edilmemiş veya karşılığı tam olarak ödenmemişken, sermaye taahhüt edilmiş veya ödenmiş gibi gösterenler ile kusurlarının varlığı halinde diğer şirket yetkilileri, bu payları üstlenmiş sayılırlar ve payların karşılıklarını birlikte ödeme yükümlülüğü altında olurlar.

Değer Biçiminde Yolsuzluk. Aynı sermaye, devralınacak işletme ya da taşınmazlara emsaline oranla yüksek fiyat biçenler, bunların niteliğini ya da durumunu farklı gösterenler bundan doğan zararlardan sorumlu olurlar.



Çiğdemtekin Çakırca Arancı Law Office

Yazarlar (soldan sağa): Gamze Çiğdemtekin Özer, Köksal Kaplan

E-Posta: gcigdemtekin@cdcalaw.com

Web: <https://www.cdcalaw.com/>



ÇİĞDEMTEKİN ÇAKIRCA ARANCI

HANDELS-, GESELLSCHAFTS-, STEUERRECHT

Die Haftung der Geschäftsführer von Gesellschaften mit beschränkter Haftung

Viele Mitgliedsfirmen der AHK sind in der Türkei gegründete Gesellschaften mit beschränkter Haftung, an denen deutsche und türkische Partner beteiligt sind. Ausgehend von dieser Feststellung soll im Weiteren auf die Haftung der Gesellschafter und der Geschäftsführer einer GmbH für Schulden an den Staat und auf die Haftung der Geschäftsführer nach Maßgabe des Türkischen Handelsgesetzbuch („tr. HGB“) gegenüber der Gesellschaft, ihren Anteilseignern und Gläubigern eingegangen werden.

1. Haftung von GmbHs für Schulden an den Staat

Haftung der Gesellschafter

Gemäß tr. HGB haften die Anteilseigner einer Aktiengesellschaft gegenüber der Firma nur bis zur Höhe des von ihnen zugesicherten Kapitals (ausgenommen staatliche Schulden). Für Verbindlichkeiten der Gesellschaft können sie jedoch nicht haftbar gemacht werden; die Begleichung dieser Schulden aus ihrem Privatvermögen ist nicht vorgesehen. Für GmbHs gilt zwar der in ihrem Namen angezeigte Grundsatz der „beschränkten Haftung“, gemäß § 35 Ges. Nr. 6183 (Gesetz über das Verfahren zur Beitreibung von Forderungen der Öffentlichen Hand – „Ges. Nr. 6183“) werden die Gesellschafter im Falle von Schulden an den Staat, die nur teilweise oder gar nicht einkassiert werden können oder deren Rückzahlung nicht zu erwarten ist, pro rata ihres Kapitalanteils direkt zur Begleichung herangezogen. Zu den hier genannten Verbindlichkeiten gehören Steuerstrafen, behördliche Geldbußen, Schulden an die Sozialversicherungsanstalt sowie damit im Zusammenhang stehende sonstige Strafgebühren und Unkosten.

Damit die Haftung von Gesellschaftern einer GmbH wirksam werden kann, muss zunächst die Vollstreckung gegen die eigentliche Schuldnerin, die GmbH, unternommen werden und erfolglos bleiben oder aus Gründen wie Konkurs oder Überschuldung als fruchtlos angesehen werden.

Haftung der Geschäftsführer

Im Zusatzparagraf 35 Ges. Nr. 6183 wird die Haftung der Gesellschafter in gleicher Weise geregelt. Danach werden Schulden an den Staat, die nur teilweise oder gar nicht aus dem Vermögen einer juristischen Person beglichen werden können oder deren Rückzahlung nicht zu erwarten ist, von den gesetzlichen Vertretern der juristischen Person beigetrieben. Da die Geschäftsführer die gesetzlichen Vertreter der GmbH sind, können sie für Verbindlichkeiten an die Öffentliche Hand, die auf

irgendeine Weise entstanden sind, in Regress genommen werden. In ähnlicher Weise legt der § 10 Ges. Nr. 213 (Steuerverfahrensrecht – StVR) fest, dass Steuerschulden, die von einer juristischen Person nicht beglichen werden, von ihren gesetzlichen Vertretern eingefordert werden. Geschäftsführer können jedoch nur zur Zahlung der staatlichen Schulden herangezogen werden, die während ihrer eigenen Amtszeit entstanden sind. Haftbarmachung für unbezahlte oder nur teilweise bezahlte Verbindlichkeiten, die vor ihrer Bestellung zum Geschäftsführer aufgelaufen sind, ist nicht möglich. Sowohl das StVR wie auch Ges. Nr. 6183 sehen bei der Haftung eine Rangfolge vor; erstrangig haftbar für staatliche Schulden ist die GmbH. Dessen ungeachtet hat der § 80 Ges. Nr. 5510 (Sozialversicherungs- und allgemeines Krankenversicherungsgesetz – „Ges. Nr. 5510“) eine wichtige Ausnahme eingeführt. Danach haften die GmbH und ihre Geschäftsführer solidarisch für Beitragsschulden und sonstige Forderungen der Sozialversicherungsanstalt. Aufgrund derartiger Verbindlichkeiten kann zusammen mit der Firma direkt gegen die Geschäftsführer vorgegangen werden.

An dieser Stelle ist ein wichtiger Hinweis angebracht. Laut Gesetz sind zwar sowohl die Geschäftsführer als auch die Gesellschafter indirekt für die gleichen Schulden haftbar, welche der Parteien vorrangig in Regress zu nehmen ist, wird darin jedoch nicht geregelt. In der Praxis hat dieser Aspekt zu Verwirrung Anlass gegeben. In einem Grundsatzurteil gelangte das Plenum des Danıştay zu der klar geäußerten Ansicht, dass es in Bezug auf Verbindlichkeiten der Öffentlichen Hand keine Rangfolge unter Geschäftsführern und Gesellschaftern gibt und dass sie in beliebiger Reihenfolge herangezogen werden können.

Es ist außerdem festzustellen, dass es in Bezug auf staatliche Forderungen bei Firmen mit mehr als einem Geschäftsführer in den Gesetzen Nr. 6183, Nr. 5510 und im StVR keine Regelung zu ihren jeweiligen Haftungsanteilen gibt. Deshalb können Verbindlichkeiten an die Öffentliche Hand vollständig oder teilweise von irgendeinem der Geschäftsführer eingefordert werden. Dabei kommt weder eine Rangfolge noch irgendein Haftungsanteil zur Anwendung. Vielmehr haften alle Geschäftsführer mit ihrem gesamten Vermögen für die ausstehenden Schulden. Den Geschäftsführern bleibt jedoch das Recht vorbehalten, die anderen Geschäftsführer für mehr gezahlte Beträge in Regress zu nehmen. Hinsichtlich des Regressverhältnis kommen die im Weiteren erläuterten Bestimmungen zur differenzierten Solidarität zum Tragen.

2. Allgemeine Haftung von Geschäftsführern in GmbHs

Aufgrund eines Bezugs zum § 644 tr. HGB gilt die allgemeine Haftung, die in Aktiengesellschaften für die Mitglieder des Vorstandes vorgesehen ist, auch für die Mitglieder des Geschäftsführerrates einer GmbH. Gemäß § 553 tr. HGB sind die Vorstandsmitglieder bei Verstoß gegen ihre gesetzlichen

oder aus der Gesellschaftssatzung herrührenden Pflichten für den dadurch verursachten Schaden nach Maßgabe ihres Schuldanteils gegenüber der Firma, den Anteilseignern und den Firmengläubigern haftbar.

Von einer gesetzlichen Haftung der Geschäftsführer kann jedoch nur dann gesprochen werden, wenn sie durch schuldhaftes Verhalten der Firma, den Anteilseignern oder Dritten einen Schaden zugefügt haben. Falls kein schuldhaftes Verhalten vorliegt, dann entsteht selbst dann, wenn die Firma, ihre Anteilseigner und/oder Firmengläubiger durch Beschlüsse der Geschäftsführer einen Verlust erlitten haben, kein Haftungsanspruch gegen die Geschäftsführer. Gemäß § 369 tr. HGB stehen die Geschäftsführer in der „*Pflicht, ihre Aufgaben mit der Sorgfalt einer umsichtigen Führungskraft zu erfüllen und die Interessen der Gesellschaft nach den Regeln von Treu und Glauben zu wahren*“. Schuldhaftigkeit wird nach Maßgabe dieser Pflicht ermittelt. Was unter dieser Pflicht genauer zu verstehen ist, wird unter Bezug auf den Begriff der *Business Judgement Rule – unternehmerischer Entscheidungsspielraum* erklärt. Falls Geschäftsführer im Rahmen ihrer Pflichterfüllung die erforderlichen Überprüfungen und Nachforschungen angestellt und die von ihrer Position zu erwartende Sorgfalt an den Tag gelegt haben, dann erwächst aus den Folgen der darauf gegründeten Beschlüsse selbst dann keine Haftung, wenn der Firma, ihren Anteilseignern oder Dritten dadurch ein Verlust entsteht. Anders ausgedrückt heißt das, wenn trotz sorgfältiger Abwägung aufgrund von Geschäftsrisiken Verluste eintreten, dann können die Geschäftsführer dafür nicht haftbar gemacht werden.

Der Begriff der differenzierten Solidarität

Falls mehr als ein Geschäftsführer schuldhaft für einen Verlust verantwortlich ist, so haftet jeder einzelne von ihnen gemäß § 557 tr. HGB nach Maßgabe der ihm persönlich zuschreibbaren Schuld und seines Schuldanteils. Die Schuldanteile werden von einem Gericht festgestellt; für die von ihnen gemeinsam verursachte Gesamtschuld werden die Geschäftsführer anteilmäßig herangezogen, während sie für Verluste, die ihnen allein zuschreibbar sind, auch allein haften. Bei der Ermittlung der Schuldhaftigkeit und ihrer anteilmäßigen Zuweisung berücksichtigt das Gericht sämtliche Tatsachen des jeweils konkreten Falls.

Haftung bei Delegation von Aufgaben und Zuständigkeiten

Geschäftsführer können Aufgaben und Zuständigkeiten auf ein bestimmtes Mitglied (des Geschäftsführerrates) oder auf Dritte übertragen. Ausgenommen davon sind die nicht delegierbaren Befugnisse gemäß § 616 tr. HGB. Bei einer derartigen Delegation sind die eingesetzten Personen persönlich haftbar für eigenes schuldhaftes Verhalten und schuldhafte Beschlüsse. Sofern ein

Geschäftsführer bei der Auswahl der eingesetzten Person die vernünftigerweise zu erwartende Sorgfalt hat walten lassen und diese Person in vernünftigen Abständen überwacht und überprüft, kann er für deren Handlungen und Beschlüsse nicht haftbar gemacht werden.

2. Haftung nach dem Privatrecht

Aufgrund eines Bezugs zu den §§ 549-552 tr. HGB gilt die privatrechtliche Haftung, die in Aktiengesellschaften für die Mitglieder des Vorstandes vorgesehen ist, auch für die Mitglieder des Geschäftsführerrates einer GmbH. Falls die Geschäftsführer ihre Pflichten bezüglich der unten aufgeführten Belange verletzen, können aufgrund der Schäden, die die Firma, Anteilhaber oder Firmengläubiger deshalb erleiden, Entschädigungsklagen gegen sie angestrengt werden, die nach Maßgabe der o.g. Bestimmungen zur allgemeinen Haftung (Schaden, Schuldhafte usw.) führen. Darüber hinaus sieht der Gesetzgeber bei Verletzung der nachstehend genannten Pflichten eine Haftstrafe von bis zu drei Jahren und/oder eine Geldbuße vor.

Dokumente und Erklärungen verstoßen gegen das Gesetz: Falls Dokumente oder Erklärungen zu Belangen wie die Gründung einer GmbH, Kapitalerhöhung, Kapitalminderung, Fusion, Aufspaltung, Änderung der Rechtsform usw. unwahr, gefälscht oder betrügerischer Art sind, dann werden die Aussteller der Dokumente bzw. die Erklärenden sowie Personen, die sich ihnen angeschlossen haben, obwohl ihnen die Schuldhafte bekannt war, dafür zur Verantwortung gezogen.

Unwahre Angaben zum Kapital und Kenntnis der Zahlungsunfähigkeit. Wer das bisher nicht zugesicherte bzw. nicht vollständig eingezahlte Kapital einer GmbH als zugesichert bzw. eingezahlt ausgibt, und sonstige Zuständige der Firma, denen die wahren Umstände bekannt sind, gelten als verantwortlich für diese Kapitalanteile und haften gemeinsam für ihre Zahlung.

Unwahre Wertfestsetzung. Wer für Kapital, einen zu veräußernden Betrieb oder eine zu veräußernde Liegenschaft einen Preis festlegt, der über dem Vergleichswert liegt, und wer deren an sich gleichen Zustand als von unterschiedlicher Qualität und Art darstellt, haftet für den dadurch entstehenden Schaden.



LEGAL & TAX NEWSLETTER

Çiğdemtekin Çakırca Arancı Law Office

Autoren (von li. nach re.): Gamze Çiğdemtekin Özer, Köksal Kaplan

E-Mail: gcigdemtekin@cdcalaw.com

Web: <https://www.cdcalaw.com/>



**ÇİĞDEMTEKİN ÇAKIRCA ARANCI
LAW OFFIC**